

## **ЛЕКЦИЯ 8**

# **РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОГО КОНТРОЛЯ**

### **1.Оформление результатов ревизии (проверки)**

Результаты ревизии, проверки оформляются актом ревизии (проверки). Акт встречной проверки прилагается к акту ревизии, в рамках которой была проведена встречная проверка. Акт ревизии составляется на русском языке, имеет сквозную нумерацию страниц. В акте ревизии не допускаются пометки, подчистки и иные неоговоренные исправления.

Акт ревизии состоит из вводной, описательной и заключительной частей. Вводная часть акта должна содержать следующие сведения: тема ревизии (проверки); дата и место составления акта ревизии (проверки); номер и дата удостоверения на проведение ревизии (проверки); основание назначения ревизии (проверки), в том числе указание на плановый характер либо проведение по обращению, требованию или поручению соответствующего органа; фамилии, инициалы и должности руководителя и всех участников ревизионной группы; проверяемый период; срок проведения ревизии (проверки); сведения о проверенной организации; полное и краткое наименование, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), ОГРН, код по Сводному реестру главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета (при наличии); ведомственная принадлежность и наименование вышестоящего органа с указанием адреса и телефона такого органа (при наличии); сведения об учредителях (участниках) (при наличии); имеющиеся лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности; перечень и реквизиты всех счетов в кредитных организациях, включая депозитные, а также лицевых счетов (включая счета, закрытые на момент ревизии (проверки), но действовавшие в проверяемом периоде) в органах федерального казначейства; фамилии, инициалы и должности лиц, имевших право подписи денежных и расчетных документов в проверяемый период; кем и когда проводилась предыдущая ревизия (проверка), а также сведения об устранении нарушений, выявленных в ходе нее; иные данные, необходимые, по мнению руководителя ревизионной группы, для полной характеристики проверенной организации.

Описательная часть акта должна содержать описание проведенной работы и выявленных нарушений по каждому вопросу программы ревизии (проверки).

Заключительная часть акта ревизии должна содержать обобщенную информацию о результатах ревизии (проверки), в том числе о выявленных нарушениях, сгруппированных по видам, с указанием по каждому виду финансовых нарушений общей суммы, на которую они выявлены. Суммы

выявленного нецелевого использования бюджетных средств указываются в разрезе кодов классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Аналогично составляется акт встречной проверки.

Результаты ревизии должны подтверждаться документами (копиями документов), результатами контрольных действий и встречных проверок, объяснениями должностных, материально ответственных и иных лиц проверенной организации, другими материалами.

Копии документов, подтверждающие выявленные в ходе ревизии финансовые нарушения, заверяются подписью руководителя проверенной организации или должностного лица, уполномоченного руководителем проверенной организации, и печатью проверенной организации.

В описании каждого нарушения, выявленного в ходе ревизии, должны быть указаны: положения законодательных и нормативных правовых актов, которые были нарушены, к какому периоду относится выявленное нарушение, в чем выразилось нарушение, документально подтвержденная сумма нарушения, должностное, материально ответственное или иное лицо проверенной организации, допустившее нарушение.

При установлении в ходе проведения ревизий нецелевого использования средств федерального бюджета, руководитель ревизионной группы предоставляет на согласование в соответствующий отдел выписку из черновика акта ревизии, касающуюся описания нецелевого использования средств федерального бюджета, которая подписывается руководителем ревизионной группы, согласовывается с начальником отдела и заместителем руководителя, курирующим данный отдел.

При описании фактов нецелевого использования средств федерального бюджета акт ревизии в обязательном порядке должен содержать коды бюджетной классификации расходов бюджетов, по которым осуществлялось финансирование расходов из федерального бюджета, выводы о нецелевом использовании средств федерального бюджета по статьям бюджетной классификации расходов бюджетов, суммы нецелевого использования средств федерального бюджета.

В акте ревизии, проверки (акте встречной проверки) не допускаются:

- выводы, предположения, факты, не подтвержденные соответствующими документами;
- указания на материалы правоохранительных органов и показания, данные следственным органам должностными, материально ответственными и иными лицами проверенной организации;
- морально-этическая оценка действий должностных, материально ответственных и иных лиц проверенной организации.

Акт ревизии по плану составляется в двух экземплярах; по мотивированному обращению, требованию или поручению соответствующих органов – в трех.

Результаты ревизии (проверки) по обращениям правоохранительных органов должны быть оформлены актом, который составляется в трех экземплярах.

Каждый экземпляр акта ревизии подписывается руководителем ревизионной группы и руководителем организации.

В случае если в ходе ревизии участниками ревизионной группы не составлялись справки, то они подписывают каждый экземпляр акта ревизии вместе с руководителем ревизионной группы.

Руководитель ревизионной группы устанавливает по согласованию с руководителем организации срок для ознакомления последнего с актом ревизии, актом встречной проверки и его подписания, но не более 5 рабочих дней со дня вручения ему акта.

При наличии у руководителя организации возражений по акту ревизии, акту встречной проверки он делает об этом отметку перед своей подписью и вместе с подписанным актом представляет руководителю ревизионной группы письменные возражения. Письменные возражения по акту ревизии, акту встречной проверки приобщаются к материалам ревизии (проверки).

Руководитель ревизионной группы в срок до 30 рабочих дней со дня получения письменных возражений рассматривает их обоснованность и дает по ним письменное заключение. Указанное заключение утверждается лицом, назначившим ревизию, встречную проверку. Один экземпляр заключения направляется проверенной организации, один экземпляр заключения приобщается к материалам ревизии.

Заключение направляется проверенной организации заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо вручается руководителю организации или лицу, им уполномоченному, под расписку.

О получении одного экземпляра акта руководитель организации делает запись в экземпляре акта ревизии, акта встречной проверки. Такая запись должна содержать: дату получения акта ревизии, подпись лица, которое получило акт, и расшифровку этой подписи.

В случае отказа руководителя организации подписать или получить акт ревизии, руководителем ревизионной группы в конце акта делается запись об отказе указанного лица от подписания или от получения акта. При этом акт ревизии в тот же день направляется проверенной организации заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо иным способом, обеспечивающим фиксацию факта и даты его направления проверенной организации.

Документ, подтверждающий факт направления акта ревизии, акта встречной проверки проверенной организации, приобщается к материалам ревизии, встречной проверки.

Материалы ревизии руководителем ревизионной группы представляются руководителю структурного подразделения в срок не позднее 5 рабочих дней после подписания его в ревизуемой организации.

Казначейство в Ростовской области для отслеживания динамики выявленных нарушений в бюджетном учреждении по сумме и составу разработан паспорт бюджетополучателя. Кроме того, паспорт бюджетополучателя позволяет более оперативно принимать решения о назначении ревизии (проверки), так как содержит информацию о сроках

проведения предыдущей проверки и объеме финансирования. Руководителями структурных подразделений по каждой проведенной ими ревизии готовится и направляется руководителю территориального органа докладная о результатах ревизии (далее – Докладная), а также материалы ревизии в срок до 15 рабочих дней с даты окончания ревизии.

По результатам ревизии (проверки), проведенной территориальным органом по централизованному заданию, Докладная и материалы ревизии (проверки) руководителем территориального органа направляются в центральный аппарат Казначейства.

В Докладной в обобщенном виде приводятся сведения о проверенной организации, о проведенных документальных и фактических исследованиях, об основных видах и суммах выявленных нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере. Кроме того, в Докладной приводятся предложения по принятию мер принуждения за выявленные нарушения.

Руководитель Казначейства по представленным Докладной и материалам ревизии в срок не более 10 рабочих дней определяет порядок реализации материалов ревизии.

По результатам ревизии, в ходе которой выявлены нарушения требований бюджетного законодательства Российской Федерации, руководитель Казначейство применяет меры, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

## **2. Эффективность финансово-бюджетного контроля**

В Российской Федерации в последнее время активно обсуждается вопрос о повышении эффективности государственного финансового контроля. В широком социально-экономическом плане ответ на данный вопрос достаточно просто – он должен быть эффективным и действенным.

В стандартах INTOSAI записано, что орган государственного финансового контроля может проводить проверки эффективности использования государственных средств, при наличии законодательно установленного права на данную проверку.

Более того, одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации является эффективность и экономность использования бюджетных средств. Бюджетным кодексом Российской Федерации дается расшифровка этого принципа: достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение наилучшего результата с использованием определенного объема средств.

Однако определение, данное Бюджетным кодексом Российской Федерации, весьма общее, абстрактное, оно не раскрывает механизм для проведения оценки эффективности (и неэффективности). Раз это так, то

весьма трудно оценить и эффективность (или неэффективность) государственного финансового контроля.

Эта проблема выдвигается на передний план и связи с проводимым в стране реформированием бюджетного процесса. В экономической науке «эффективность», как относительное понятие выражается соотношением результата от какого-либо мероприятия и затрат на его осуществление. однако к соотношению «результаты-затраты» нужно относиться весьма осторожно, не впадать в крайности, что может привести либо к неверным результатам, либо к неточному определению эффективности, что порой, к сожалению, встречается в экономической литературе при анализе такой сложной категории, как эффективность государственного финансового контроля.

Действующая в настоящее время система формирования и исполнения федерального бюджета, региональных и местных бюджетов, учета и отчетности, к сожалению, не ориентирована на повышение эффективности использования государственных ресурсов, не имеет количественно измеримых, социально значимых результатов расходования государственных средств, на достижение которых должна быть направлена деятельность их получателей. Это, соответственно, отражается на финансово-бюджетном контроле, оценки, при проведении которого носят порой субъективный характер. В значительной мере повышению эффективности финансово-бюджетного контроля будет способствовать переход к программно-целевым методам бюджетного планирования, осуществляемого в рамках реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации. Этот переход обеспечит прямую взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и фактическими или планируемыми результатами их использования.

В отличие от сметного планирования (на основе индексации сложившихся затрат) программно-целевое бюджетное планирование по определению содержит необходимость направления бюджетных ресурсов на достижение общественно значимых и, как правило, количественно измеримых результатов деятельности администраторов бюджетных средств с одновременным мониторингом и контролем за достижением намеченных целей и результатов. Это позволяет более плотно осуществлять государственный финансовый контроль с точки зрения его эффективности.

При планировании бюджетных ассигнований в новых условиях бюджетного процесса основное внимание уделяется обоснованию конечных результатов – *бюджетированию ориентированному на результат*. Это дает возможность в процессе государственного финансового контроля не только качественно, но и количественно оценить конечный результат бюджетирования.

Эффективность с количественной стороны позволяет определить степень достижения (или не достижения) количественного результата и может служить основанием для последующего сравнения данного результата с запрограммированной целевой функцией, с совокупностью результатов аналогичных действий.

Эффективность финансово-бюджетного контроля действительно носит двойственный характер. Но эта двойственность вытекает, следует еще раз подчеркнуть, из двойственной природы основополагающей его составляющей – финансов.

Опираясь на анализ сущности финансов и содержания государственного финансового контроля можно сделать вывод, что эффективность государственного финансового контроля так же носит двойственный характер, включая в себя, с одной стороны, эффективность государственного контроля с точки зрения управляющей системы (результативность деятельности органов государственного финансового контроля) и, с другой стороны, - эффективность формирования государственных (муниципальных) средств и их расходования, а так же использования государственной (муниципальной) собственности.

Схематически предложенная методология отражена на рис.1

Как видно из рис.1 , эффективность государственного финансового контроля, во-первых, отражает характеристику, лежащую на стороне сущностной составляющей финансов, - эффективность формирования и использования государственных (муниципальных) ресурсов (финансовых и материальных). Во-вторых, эффективность деятельности органов, осуществляющих государственный финансовый контроль.

Эффективность финансово-бюджетного контроля, исходя из сущностного содержания финансово-бюджетного контроля, характеризуется более широкими составляющими, чем это определено Бюджетным кодексом Российской Федерации.

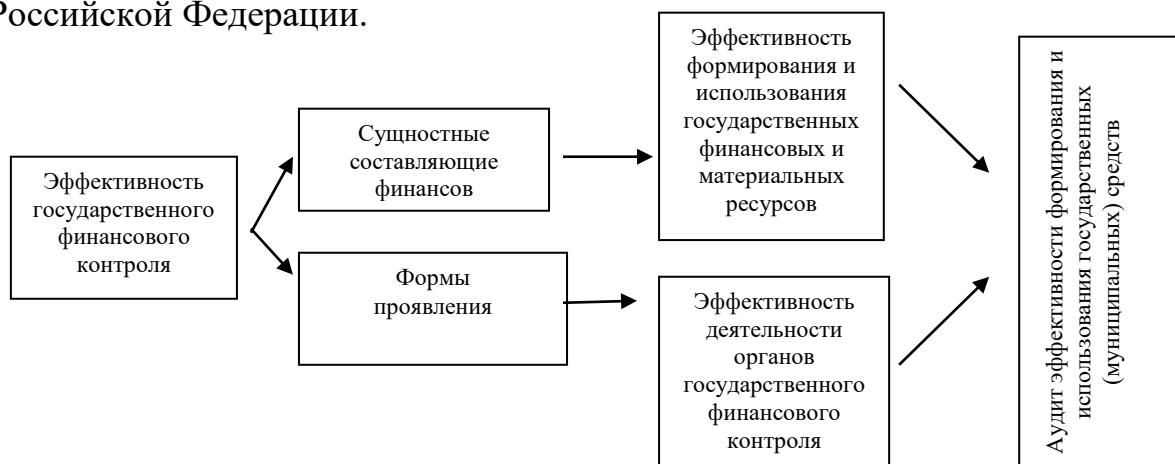


Рисунок 1 - Методология оценки эффективности государственного финансового контроля

К наиболее общим критериям эффективности финансово-бюджетного контроля относятся результативность, действенность и экономичность, отражающие позитивное влияние, которое финансовый контроль, в соответствии с предоставленными субъекту контроля законодательными полномочиями оказывает на деятельность объекта контроля, качество выполнения объектом контроля представлений, предписаний, рекомендаций

и предложений, а также на эффективность государственных расходов в целом.

Общая характеристика критериев эффективности финансово-бюджетного контроля представлена на рис.2.

Показатели результативности представляют собой количественную или качественную характеристику результата деятельности в процессе достижения социально-экономических целей, конечного эффекта деятельности организации. Результативность достигается соответствием заявленных (плановых), конечных целей социально-экономических параметров фактически полученным результатам значений данных показателей. Основой для расчета индикаторов результативности являются плановые и отчетные данные реализации социально-экономических целей.

Индикаторы экономичности позволяют оценить, насколько экономно используются государственные ресурсы, находящиеся в распоряжении организации. Экономичность определяется сопоставлением затраченных средств с аналогичными показателями предыдущего периода или с аналогичными показателями аналогичных организаций. Экономичной считается та деятельность, при осуществлении которой для достижения услуг установленного качества используются относительно меньше государственных средств.



Рисунок 2 - Общие критерии эффективности финансово-бюджетного контроля

На практике под эффективным использованием государственных средств подразумевается, как правило, их целевое и полное использование: соответствие фактических расходов параметрам утвержденной бюджетной

расписи, сметы расходов. Это приводит к тому, что целевое и полное использование бюджетных средств порой становится во главу угла всей системы финансово-бюджетного контроля. Только на финансовые нарушения (нецелевое использование средств, неполнота и несвоевременность освоения и так далее) могут быть применены санкции. Неэффективное использование государственных ресурсов не является основанием для их применения.

Между тем порой бывает так, что неэффективное использование государственных средств приводит к значительно большим потерям и ущербу, чем от их нецелевого расходования.

Правовая необработанность данного вопроса сказывается на организации бюджетного процесса, существенно ограничивает возможности повышения эффективности государственных средств. Отсюда органы исполнительной власти не имеют достаточно стимулов и заинтересованности в эффективном использовании бюджетных средств, а контрольно-счетные органы – возможности должным образом осуществлять проверки эффективности их использования.

Реализация нормы эффективного и экономного использования государственных средств предполагает соответствующий механизм санкций и поощрений за неэффективное и эффективное использование бюджетных ресурсов, систему их измерения и оценок, которые должны найти отражение в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

Для реализации этой важнейшей государственной задачи законодатели, с одной стороны, должны наделить органы государственного финансового контроля соответствующими правами и полномочиями, с другой стороны – реагировать на предложения контрольно-счетных органов путем внесения необходимых поправок в действующее законодательство.

Таким образом, эффективный, построенный на демократических принципах финансово-бюджетный контроль – основное средство для укрепления доверия общества к государственной власти в лице ее органов управления. И наоборот, эффективная система управления финансово-бюджетным контролем является базой для повышения эффективности финансового контроля в целом и эффективности бюджетов (доходной и расходной частей) на всех уровнях бюджетной системы.

В экономической литературе при анализе эффективности финансово-бюджетного контроля основное внимание уделяется проблеме эффективности функционирования органов государственного финансового контроля.

Оценивать эффективность государственного финансового контроля деятельностью специально созданных для этого органов, возможно по следующим критериям:

- уровень качества исполнения функций органами государственного финансового контроля, то есть качественными показателями, характеризующими, насколько деятельность органов государственного финансового контроля способствовала достижению социально-



экономических целей государства (в том числе в социальном аспекте); оптимизации функционирования конкретных организаций – объектов государственного финансового контроля; переменам в сторону улучшения в динамике социально-экономического развития регионов и отраслей, в стиле работы органов исполнительной власти, в государственных управленческих механизмах; достижению понимания руководством страны все важности государственного финансового контроля (особенно на современном этапе) и принятию соответствующих мер по повышению статуса его органов;

- соблюдение профессиональных стандартов и кодекса этики.

Структуру государственного финансового контроля можно разделить на две части: народнохозяйственную эффективность и эффективность работы органов государственного финансового контроля.

Под народнохозяйственной эффективностью понимается сумма эффектов, полученных от проведения финансового контроля, которые классифицируются в виде социального, организационного и экономического эффектов.

Социальный эффект экономического контроля проявляется в том, что по его результатам применяются меры к лицам, допустившим нарушение финансового законодательства, включая увольнение и привлечение к уголовной ответственности.

Организационный эффект заключается в том, что по итогам контрольных мероприятий, предлагаются и реализуются меры по улучшению структуры федеральной и исполнительной власти, в результате чего повышается управляемость в государстве, сокращаются излишние звенья, или создаются новые, необходимые для экономики, повышается оперативность управления.

Экономический эффект проявляется во-первых в том, что обеспечивается возврат средств, использованных не по целевому назначению и штрафных санкций за это в федеральный бюджет. Во-вторых, экономический эффект получается в результате улучшения деятельности органов федеральной исполнительной власти в части экономии внебюджетных и бюджетных средств, повышения рентабельности производства, снижения себестоимости продукции и так далее.

Кроме того социальный, организационный и экономический эффекты можно выразить в денежном выражении. Если социальный эффект трудно оценить, то экономическую эффективность финансового контроля можно рассчитать по упрощенной формуле:

$$Ээф = Эб / З,$$

где  $Ээф$  – экономическая эффективность,

$Эб$  – средства, возвращенные в федеральный бюджет

$З$  – затраты на содержание органа финансового контроля.

Представим, что нецелевых расходов государственных средств при исполнении бюджета нет (что имеет место в большинстве развитых стран). Будет ли это свидетельствовать, что расходы на содержание контрольно-счетного органа являются неэффективными? На этот вопрос, конечно же,

следует дать отрицательный ответ. Само существование конституционного независимого органа государственного финансового контроля в демократическом государстве априори составляет базу для эффективности государственного финансового контроля. Поэтому вряд ли корректно опираться на упрощенную формулу при расчете эффективности органа государственного финансового контроля, и тем более использования государственных средств.

Среди основных факторов повышения эффективности органов государственного финансового контроля выделяют:

- повышение качества работы ревизионного состава, который должен выявлять максимально возможное количество нарушений;
- снижение себестоимости контрольной работы.

Опираясь на опыт зарубежных стран, можно сформулировать, что главная идея аудита эффективности заключается в том, чтобы создавать действенный механизм контроля за органами исполнительной власти по выполнению ими государственных функций и эффективному использованию государственных ресурсов. Исходя из этого, аудит эффективности может и должен осуществлять орган, независимый от исполнительной власти и имеющий право дать оценку экономичности, действенности и результативности использования бюджетных средств и государственной (муниципальной) собственности.

Основные направления аудита эффективности как метода осуществления контрольных мероприятий органами внешнего государственного контроля России могут быть следующими:

- эффективность исполнения государственных (муниципальных функций) субъектов ведомственной структуры бюджета (критерии – полнота и результативность исполнения государственных функций и состояние сферы его ответственности);
- исполнение государственных (муниципальных) заказов (услуг) той или иной организации (критерии – своевременность, полнота и экономичность исполнения государственного заказа);
- исполнение государственных (муниципальных) программ (показатели экономичности и результативности);
- использование средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (соотношение бюджетных затрат и результатов от их использования).

Не вызывает сомнения, что аудит эффективности только тогда принесет ощутимую пользу для государства в целом, когда его будут применять все контрольно-счетные органы России – вне зависимости от того, средства каких звеньев бюджетной системы они контролируют. А это предполагает создание единых методических основ проведения аудита эффективности, ориентированных на все уровни бюджетной системы.

Прежде всего, необходимо определить место аудита эффективности использования государственных средств в единой системе государственного

финансового контроля. В отечественной экономической литературе пока нет однозначного ответа на данный вопрос.

Некоторые исследователи относят аудит эффективности к новому направлению деятельности контрольных органов наряду с контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической деятельностью.

Для определения места аудита эффективности в единой системе государственного финансового контроля представляется необходимым определить содержательную сущность аудита эффективности использования государственных средств и государственной собственности.

Исходя из анализа мирового опыта, изложенных нами критериальных составляющих финансово-бюджетного контроля, можно сделать обобщение, что аудит эффективности так же имеет двойственный характер: с одной стороны, это контрольные мероприятия, позволяющие оценить результативность, действенность и экономичность использования проверяемой организацией государственных средств и управления государственной собственностью при реализации крупных социально-экономических проектов с длительным временным лагом; с другой – анализируется деятельность органов государственной власти по исполнению ими законов и иных нормативных правовых актов, инструкций и правил, определяющих порядок расходования государственных средств, выявляются нарушения и отклонения в их работе при реализации программ.

Отсюда предметом аудита эффективности являются крупные социально-экономические программы, финансируемые за счет государственных средств или их отдельные элементы, а так же использование государственной собственности с длительным временным лагом.

В результате аудита эффективности даются заключения о том, расходовались ли средства с надлежащей экономностью, рациональностью и эффективностью, на цели, предусмотренные соответствующим решением о бюджете, соблюдались ли меры по обеспечению сохранности государственного имущества, приобретались ли материальные ресурсы по оптимальной стоимости и соответствующего качества и так далее и излагаются последствия этих нарушений.

Из сказанного вытекает, то аудит эффективности никак не может претендовать на статус особого вида государственного финансового контроля, поскольку в ходе такого контрольного мероприятия, осуществляется оценка эффективности расходования государственных финансовых ресурсов (и собственности), контроль за законностью и целевым использованием (финансовый аудит), что в совокупности характеризуется как метод проведения финансового контроля.

Аудит эффективности не может классифицироваться, как форма проведения финансового контроля, поскольку его можно проводить как в процессе реализации временных форм финансового контроля (например предварительного и последующего), так и реализации пространственных его форм (например внешнего контроля).

Другими словами, аудит эффективности наряду с ревизией, проверкой, надзором и анализом, развивает применяемый ранее метод финансового контроля – аудит бюджета и представляет собой вместе финансовым аудитом новый метод государственного финансового контроля.

Активная дискуссия по проблемам форм, методов, видов и направлений государственного финансового контроля является убедительным свидетельством необходимости формирования единой системы государственного финансового контроля и принятия федерального закона «О государственном финансовом контроле в Российской Федерации», внесения сопутствующих поправок в бюджетный кодекс Российской Федерации, другие нормативно-правовые акты. Это позволит законодательно закрепить последовательность проведения государственного финансового контроля, определить компетенцию и полномочия органов, осуществляющих аудит эффективности использования государственных средств и государственной собственности.

Новый метод контроля включает в себя не только анализ результативности бюджетных проектов. При его применении осуществляется комплексный анализ причин неэффективного использования государственных средств и на этой основе разрабатываются рекомендации по совершенствованию бюджетного процесса и действующего законодательства.

Объектами аудита эффективности становятся органы государственной власти, являющиеся главными распорядителями или распорядителями бюджетных средств (государственные внебюджетные фонды), иные субъекты экономической деятельности, использующие государственные средства и (или) имеющие предоставленные законодательством налоговые, таможенные и иные льготы и преимущества.

В деятельности органов внешнего государственного финансового контроля зарубежных стран финансовый аудит и аудит эффективности государственных средств нередко проводятся одновременно при проверках исполнения бюджета. Прежде чем переходить к аудиту эффективности, необходимо убедиться в достоверности бюджетных организаций. Для правильных и обоснованных решений при аудировании эффективности использования государственных средств необходимы реальные данные, базирующиеся на достоверной финансовой отчетности об объемах и направлениях использования средств. При этом оба метода финансового контроля основываются на ревизионных стандартах ИГОСАИ, которые являются своего рода скелетной схемой, определяющей основные постулаты, принципы, а так же необходимые действия при проведении контрольных мероприятий, а так же подготовки отчетов по их результатам.

При проведении аудита эффективности использования государственных (муниципальных) финансовых ресурсов и государственной (муниципальной) собственности посредством анализа осуществляется качественная оценка социально-экономического процесса в длительном временном диапазоне (два года, три, пять лет). Это позволяет оценить:

- насколько результативно, эффективно и полно использованы государственные средства для достижения социально-экономических целей, для которых общество их выделило;
- прозрачность использования государственных финансовых и материальных ресурсов;
- насколько исполнительные органы способны эффективно использовать средства плательщиков для поставленной крупной социально-экономической цели.

Рассматривая содержательную часть аудита эффективности, в отечественной литературе и практике имеют ввиду, как правило, аудит эффективности использования государственных средств, то есть речь идет о расходной составляющей бюджета. Реже говорят об аудите использования государственной собственности.

Подобный подход, применительно к российской действительности страдает односторонностью. Он сформировался вследствие того, что в процессе отечественного «реформирования» в любой сфере общественной жизни, в том числе и в экономике, вот уже на протяжении более пяти лет слепо копируется опыт западных стран, не учитываются российские реалии. Это касается и опыта работы внешнего государственного финансового контроля, и анализа государственного финансового контроля, и оценке его эффективности.

Как свидетельствует мировой опыт, аудит эффективности становится достаточно востребованным в бюджетной системе, ориентированной не просто на освоение средств налогоплательщиков, а достижения конечного результата, то есть бюджетирования, ориентированного на конечный результат (программно-целевое бюджетирование).

Итак, когда говорится о необходимости внедрения в России в практику внешнего государственного финансового контроля аудита эффективности, то это должно пониматься так, что в соответствии с требованиями отечественного законодательства речь идет о комплексе контрольных мероприятий по оценке деятельности исполнительной власти, как мобилизации денежных средств и накоплении в централизованные и децентрализованные фонды, так и по их эффективному использованию в интересах налогоплательщиков.

Прежде всего, еще раз следует отметить, что от проведения любого вида финансового контроля, в том числе и государственного, никакая эффективность возникнуть не может по определению.

В процессе государственного финансового контроля можно выявить, определить достоверность отчетности и соблюдение бюджетного законодательства экономическими субъектами, выработать конкретные рекомендации по совершенствованию и реализации программ деятельности проверяемых объектов, направленных на повышение эффективности использования ими государственных средств.

Реализация же итогов контрольных мероприятий – это функция не государственного финансового контроля и даже не органов государственного финансового контроля, а других ветвей власти.

Место аудита эффективности в системе государственного финансового контроля вытекает из целей финансово-бюджетного контроля.

Следует подчеркнуть, что поскольку результаты аудита эффективности непосредственно связаны с оценкой деятельности исполнительной власти по управлению государственными средствами, параметры зарубежных стран стали проявлять значительно больший интерес к деятельности высших органов государственного финансового контроля.

В структуре многих законодательных органов созданы специализированные комитеты, в функции которых входит рассмотрение вопросов аудиторской деятельности и осуществление взаимодействия с высшими органами финансового контроля. Установлены специальные процедуры рассмотрения аудиторских отчетов по проверкам эффективности использования государственных средств (проведение парламентских слушаний и принятие соответствующих резолюций, публичные обсуждения), а так же контроля за выполнением рекомендации и предписаний по результатам аудита эффективности.

Таким образом, парламенты используют результаты деятельности высших органов финансового контроля для усиления своей контрольной функции над исполнительной властью, а органы государственного финансового контроля имеют поддержку и стимул для развития аудита эффективности.